

分类号\_\_\_\_\_  
UDC\_\_\_\_\_

学校代码: 10384  
学 号: 9611032

## 学 位 论 文

# 论 财 务 会 计 中 的 可 靠 性

陈 一 江

指 导 教 师: 葛家澍教授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 会 计 学

论文提交日期: 1999年5月5日

论文答辩日期: 1999年5月29日

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 1999年 月 日

答辩委员会主席\_\_\_\_\_

评 阅 人\_\_\_\_\_

1999 年 4 月

## 论 文 摘 要

可靠性是财务会计的核心概念。可靠性与相关性“统御”的会计信息质量特征是联结信息使用者需求（体现在会计目标上）和信息生产过程（确认、计量、报告）的“钮结”。具体而言，相关性指向的是信息使用者的外在需求，而可靠性映射出的是财务会计这一信息生产系统的本质属性。人们对会计信息“量的需求”和财务会计自身“质的规定”之间的矛盾往往集中反映在对相关性和可靠性“孰重孰轻”的价值判断，以及随之形成的可靠性——相关性均衡之上。随着信息使用者群体中投资者比重的日益增大，人们越来越重视不确定性程度较高的前瞻性经济信息。这类信息是以可靠性为核心的现有财务会计信息系统难以提供的。有鉴于此，人们以相关性为旗帜，要求大刀阔斧地“改革”传统财务会计。本文试图横向比较人们对可靠性内涵的认识；纵向考察可靠性思想在会计发展史中的演进；在此基础上，将立足点转向当代，横断地解剖财务会计中可靠性的内在运作机理。最终试图对上述的改革提供某种方向上的修正：以可靠性为核心的“三位一体的”（即契约维护功能、结构化的确认、计量、报告技术和特有的信息风险—收益分配制度环环相扣地构成了一个有机整体）财务会计难于完成提供不确定性较高的经济信息的重任。人们必须从技术和风险——收益平衡两方面入手，创造出新的经济信息系统。

全文结构如下：

第一章 绪论——什么是会计中的“可靠性”。笔者首先列举并分析了帕乔利到斯科特多位会计学者对“可靠性”内涵和外延的论述。然后，又考察了各国契约、法律和职业规范对可靠性的描述。在章末，给出了笔者对可靠性的定义；

第二章 可靠性思想的历史演进。在本章中，农业社会、重商主义时期和工业社会的可靠性内在观念和外在技术体现被依次加以考察。最后总结出可靠性在会计发展史中的若干规律；

第三章 财务会计中的可靠性。本章是全文的“重心”所在。笔者首先从技术层面分析了可靠性对财务会计的塑造和约束。得出传统财务会计技术是在追求“经济真实”和“统计真实”的过程中产生和发展起来的，可靠性早已渗透到财务会计的每一个细胞当中。接下去解剖可靠性与相关性内在冲突产生的实质，侧重从产权经济学、制度经济学的角度探究由财务会计提供可靠性低—相关性高的经济信息是否具有经济合理性。最后得出结论——传统财务会计难以作到“旧瓶装新酒”，“突变”在所难免。

关键词： 可靠性 真实 信息

# 绪论

## ——什么是会计中的“可靠性”

“科学发展的特点之一是继承性。会计学的发展也不例外。”(葛家澍, 1981)。的确,今天的会计学是对昨天的继承和继续。“继承”意味我们不能孤立、封闭地研究会计问题,应当古为今用、洋为中用;“继续”则警示我们,一项有价值的研究应是现实性和前瞻性的结合——“可以解释当今,能够预测未来”<sup>1</sup>。就现实情况而言,对可靠性这一会计基本理论问题的研究,这两点显得尤其重要。

正是基于这样的认识,本文试图纵向地考察可靠性在会计发展史中的演进,横向地比较各国会计界对可靠性的认知。在此基础上,探讨可靠性问题研究的理论和实践意义,进而有的放矢地进行深入研究。

在展开其他讨论之前,首先有必要对可靠性的内涵加以明晰。

可靠性真是会计中的“霹雳火”<sup>2</sup>——它的威力如此巨大,以致于影响甚至塑造了整个会计发展史;可靠性又是如此神秘莫测。直到今天众多方家对它的内涵、外延以及内在作用机理仍旧是众说纷纭、莫衷一是。

## 第一节 学术界的认识

有文字记载的对可靠性内涵的涉及,可以追溯到帕乔利时代。在《算术、几何、比及比例概要》一书中,帕乔利写道:“…通过资本帐户,你应能够了解你资产的完整价值(entire value)…”<sup>2</sup>。由于时代的局限,帕乔利对可靠性不可能有更为充分的认识,但从他的话里我们还是可以隐约地觉察到诸如真实反映、充分披露等可靠性“要件”。

在会计的初级形态——“簿记”阶段(15世纪末到二十世纪初),继帕乔利之后,对可靠性内涵的代表性论述还可列举一二:

科林森(Colinson)认为“簿记应当使商人们看到他的全部不动产及其在任意时刻的状况”(1683)。斯蒂芬司(Stephens)<sup>3</sup>则指出簿记要使“每一个审慎的人时时刻刻准确了解他的不动产的计算价值和状况”(1735)。戈登(Gorden)认为“对于一位商人,通过他所有交易活动的一个忠实的登记人员(register)…全部的或任何特定枝节的真实状况都可以马上被了解和时时处于开放状态是不可或缺的”(1765)。凯利(Kelly)在他的著作里写道:“一位商人的帐簿应该能够展示他的业务事项的真实状态…每一项交易的特定成功和整体的综合成果;并且应该对每一个可能被咨询到的项目(Subject)提供正确的和准备好的信息”(1802)。<sup>3</sup>

进入二十世纪后,随着工业经济的蓬勃发展,现代财务会计逐渐走上了历史的舞台。这时,人们对会计的可靠性内涵也有了更加深入的认识。

在本世纪初期“会计本质是艺术还是科学”的大辩论中,美国著名会计学家卢孚斯(C. Rufus)坚定地认为“会计是计量和解释给定企业的经济事实的科学…会计人员有义务选择适当的技术来保证对企业的经济状况和交易的计量和

<sup>1</sup> 霹雳火:古希腊传说中,众神之王宙斯手中威力无比但又神秘莫测的武器。

<sup>2</sup> 笔者估计此人指的就是16世纪荷兰著名会计学者斯蒂文(Stephen),有待进一步考证。

解释是准确的 (accurate) ”(1929)<sup>4</sup>。在他的文章中, 卢孚斯进一步分析了会计“计量”和“解释”过程中产生不准确结果的原因: 就计量而言, “满意计量单位的选择以及对它们的正确使用通常是格外困难…首先, 计量在一些场合要受到数据处理人员的偏见的影响…其次, 计量的准确性要受到用于处理数据的技术的准确性的影响…其三, 对经济现象的计量要受到被拥有的企业资产和被运行的企业业务的制约 (is conditioned) (例如, 一辆用来运输货物的车可能价值 2000 美元, 而如果马上在旧车市场出售, 它只能变现 1000 美元) …”(PP.251~256)。同时期的另一位会计大师佩顿 (W.A Paton.) 对可靠性也有精彩论述。佩顿认为对于一家公司企业 (corporate enterprise) 而言, 会计按操作顺序可以分为三个层面: (1) 会计系统构建 (system construction); (2) 对影响企业的已发生的清晰事件的系统性记录; (3) 对企业会计记录定期的解释和分析。进一步, 佩顿认为在系统构建阶段应追求安全和理性 (意指会计系统设计要与企业规模相适应) 以保证会计系统运行的可靠; 在记录阶段应追求计量和分类技术的理性以实现价值决定 (determination of value) 和数据分类的可靠; 而在解释和分析阶段通过理性的数据浓缩和调整来实现 (使用者) 理解和“基于价值的判断”的可靠 (1934)<sup>5</sup>。

和前辈们相比, 卢孚斯和佩顿对会计中可靠性的认识, 无论在深度和广度上都前进了一大步。不过, 这一时期对可靠性或所谓“会计真实” (truth in accounting) 的集大成者和理论捍卫者应首推美国会计学家利特尔顿 (A. C. Littleton)。在利特尔顿那里“会计真实”不仅局限在对方法的要求上, 而且已经上升为一种职业伦理。“我们的职业一直有一个信念, 即必须去探求和说明事实真相…正是这种事实真相构成了会计的伦理色彩。探求真相和反映真相是会计职能的重要部分, 而会计师的基本责任是要证明, 为事实真相付出审慎的努力” (利特尔顿, 1952, PP.12~13)<sup>6</sup>。利特尔顿认为“会计就是一个连接器, 它把大量活动的数据和理解活动的需要连接起来” (P. 16)。会计反映的内容是经济的, 而运用的方法是统计的。因此, “会计的真相部分是经济的真相, 部分是统计的真相” (P. 13)。经济真实要求: (1) 交易进入帐户时不能带有虚假的交易价格; (2) 只有与企业真正相关的交易才能记入企业的帐户; (3) 针对环境的变化, 对不同商品和服务选择 (计价) 的真实性。统计真实要求: (1) 帐户的定义和标定要针对特定企业; (2) 经济数据的合理归类; (3) 帐户定期进行审核以及编制调整和结帐分录, 以增进可理解性和可比性 (注意数据平均和统计时间序列的影响) (PP.13~17)。利特尔顿甚至以会计真实和收益确定 (会计的“重心”) 为基础, 构建了他整个的“会计理论结构”<sup>7</sup>。

进入六十年代后, 随着以信息经济学为代表的经济学理论和实证分析方法被引入会计学研究中, 人们对可靠性的内涵又进行了新颖和更为科学的阐述。

美国著名会计学家井尻雄士 (Y.Ijiri) 和杰狄克 (R.K.Jaedicke) 把可靠性定义为“客观性或可核实性的程度加上偏见或偏差因子” (1977)<sup>7</sup>。其内在关系可以表示为:

$$\text{可 靠 性} = \text{客 观 性} + \text{偏 见}$$

---

• 利特尔顿认为会计信息的质量应当是真实性, 而内容应以反映企业收益为重心。会计的主要任务就是以是否真实反映为准绳, 来对企业的经济数据进行分类 (不同帐户之间) 和期间再分类 (不同期间之间), 以便真实地反映企业收益。在这一理论结构中, 会计中的应计制、历史成本原则都可以由“真实性”和“收益重心”被逻辑较为严谨地加以解释。

或 期望平方差 = 方 差 + 偏 差

或 观察值与真实 = 观察值与观察 + (真实值一期望值)<sup>2</sup>

值变量的方差 值的期望值的方差

$$\sum_{i=1}^N \frac{(X_i - X^*)^2}{N} = \sum_{i=1}^N \frac{(X_i - \bar{X})^2}{N} + (X^* - \bar{X})^2$$

其中：

$X_i$ ：对真实值变量  $X^*$  进行检测时的第  $i$  次观察值；

$\bar{X}$ ： $X_i$  的期望值；

$X^*$ ：被检测的真实值变量。

上面的数学表达式还被加以补充说明：

“计量的离散程度越大，基于它们的决策就越可能出错，因为它们包含有抽样误差。偏差的程度越大，决策也越有可能出错，因为计量的期望值和本来应当更为真实的计量是不一样的。就错误决策高昂的代价而言，离散和偏差是人们厌恶的。就减少离散和偏差必须耗费资源而言，只有当用来改进它们的成本大于随之产生的错误决策的成本时，劣质的计量才是可以被接受的。”

将利特尔顿时代人们对可靠性的认识和井尻雄士与杰狄克的两相对比，可以概括出三个方面的“转变”：

(1) 视角的转变。利特尔顿时代人们对可靠性的论述，主要内在地站在信息提供者的视角上，侧重于从信息“生产加工”的流程上来阐述他们的观点。而随着六、七十年代“决策有用性”会计目标的兴起和以对会计信息和资本市场内在关系的广泛研究，井尻雄士等人对可靠性研究的视角明显地转变到信息使用者那里，并且侧重从信息产品本身来论述可靠性；

(2) 表达方式的转变。或许是因为可靠性在当时主要是一种含义模糊的职业道德观念，利特尔顿等人主要用“真实”、“良好”和“理性”等感情色彩较浓的词语及句子来描述可靠性。这无疑会造成理解上的困难。而井尻雄士和杰狄克转变为用数学（具体说，是用统计学）对可靠性进行了严谨地表达，这借鉴了信息经济学中的相关方法；

(3) 看法的转变。这是关键。利特尔顿所指的“会计真实”主旨是对经济事实 (reality) 的客观反映，以期“还其本来面目”(tell it like it is.) (钱伯斯, 1991)。这是对古老的“真实与公允观念”(True and Fair View) 的一脉相承。其重要缺陷是忽视了环境和技术约束的影响，把可靠性机械地理解为与客观事实的一致。其实会计（注：指会计活动）从来就没有生活在真空中，它时时、处处都要受所在环境的影响。微观上，公司法人治理结构、经营目标、公司规模、所处行业 and 经营现状等；宏观上，资本市场的发达程度及运作状况、经济生活中个利益集团的力量对比、法律规范、国家产业政策、金融形势（物价、利率和汇率走向）以及经济发展的历史轨迹 (path) 等都会对所谓的会计真实产生影响。从本体论的角度看，会计对象的真实性是客观唯一的，是一个“点”。而就认识论而言，在特定环境下有限理性的人们对同一会计对象真实性的认识会存在或大或小的差别。换句话说，在平均水平上，真实性是一个“域”。环境带来的压力和动力塑造了这个域的边界。如井尻雄士所言：

“在竞争环境中的计量结果通常远比中性态势下要能体现更多东西。这是因为，当人们对计量结果是中性的（neutral）和无差别时，他们可能会忽略许多东西。他们倾向于忍受含糊的意思，直到他们的（计量方法，笔者加）选择被认为是“出了格”（out-of-line）。在竞争环境中，不出格是不够的，一个人必须通过进一步探究来修正他的选择。因此，含义模糊的地方会因有利益冲突的两个团体产生的计量上的差异而变得更为显著。”（1975）<sup>8</sup>

其实，何止是环境的竞争性对计量是否“出格”有影响。诸如“环境的复杂程度、多元化程度和它们对财务报告倾向的冲击”（Beaver, 1998, P.2）都会影响对真实性的“认知域”的大小，以及该认知域与客观值的偏离程度<sup>9</sup>（在论文的第三、第四章中有详细论述）。因此，井尻雄士等人认为的可靠性要包含一个离散程度（degree of dispersion）和一个修正值——偏见（bias）。

到了八、九十年代，全球资本市场高度发达。资本市场中的投资者日益成为会计信息的主要使用者。并且随着资本市场运作机制的完善和有机，理性的投资者对会计信息的提供提出了更为苛刻的要求。自然，会计学术界对此有所反映——人们对会计信息与资本市场之间的关系进行了大量的实证研究。这种研究毫无疑问要涉及会计信息的可靠性问题。美国会计学者斯科特（William R. Scott）运用流行的决策理论和投资理论，紧密联系资本市场中投资者决策的特点，结合信息方法（informative approach）对可靠性进行了深入研究。斯科特给可靠性下的定义是“可靠性就是精确（precise）和超脱偏见（free of bias）（1997）”<sup>9</sup>。他进一步认为：“可靠性的缺乏将会以两种相关联的方式损害理性投资者。其一，不精确的信息要在以后被修正。这可能降低投资者的决策计算（decision calculations）质量。其二，…管理人员可能会有偏见和进而对财务报表信息加以操纵，这也会降低投资者的决策质量。当信息完全可靠时，这两个问题就不会产生。”（P.15）

本质上看，斯科特对可靠性的定义并没有超出井尻雄士的范畴。或者说，斯科特的定义只是一种“改良”。改良表现之一，更加坚定地站在信息使用者，尤其是投资者的立场上来分析可靠性的内涵。斯科特把会计信息可靠性（用概率表示）与投资者对企业未来盈利能力和风险的判断的准确性（用贝叶斯概型表示）以及投资决策的科学性（用投资组合模型表示）三位一体地结合在一起加以考察。这使人们对可靠性与决策效果之间的有机联系有了更为缜密的认识。改良表现之二，由于侧重从使用者角度来界定可靠性，故而对可靠性的认知由“本体论”完全地转向“认识论”视角。即不再探究会计信息是否真实地与客观保持一致，而是从使用者“价值判断”的意义上追求决策支持的可靠。进而，顺理成章地用主观色彩浓厚的“精确”（precise）替换“客观”（objective）以及“超脱偏见”（free of bias）替换“无偏”（unbiased）来定义可靠性。

为了更加全面地了解可靠性的内涵，在考察了会计学者们对可靠性的定义后，还非常有必要看一看“世俗”社会里人们对可靠性的理解。

---

<sup>9</sup> 一般来讲，就决策可靠而言，债权人比股东更倾向于要求会计处理中使用稳健惯例的运用。换句话说，债权人为主导的会计环境中，具有（决策）可靠性的收益一般会偏离（具体讲，是要小于）收益的客观值。

## 第二节 契约、法律和职业规范对可靠性的描述

本世纪八十年代中期到九十年代初期，以英国为代表的欧洲国家以及受英式会计影响的原英联邦国家的会计界，掀起了对传统“真实与公允”观念探讨的热潮。为了澄清人们对“真实与公允”的模糊认识，有相当一部分学者对真实与公允的含义进行了深入研究。澳大利亚著名会计学家钱伯斯（R. J. Chambers）就是这其中的代表人物。在研究中，钱伯斯搜集了包括法律文件、企业契约、银行贷款协议书、和有关簿记、经济学的著作在内的大量历史文献，以实证地检验真实与公允“本来是什么”。这么做的意义在于“…今天普遍使用的字眼，就如同它们早已被引用的那样，将继续在公司立法中被使用”（钱伯斯，1991。P.8）<sup>10</sup>。的确，概念的发展是“轨迹依赖的”（path depended）——新概念往往由旧有的关联观念“渐变”而来。也正式基于这一认识，笔者认为可靠性这一概念相当程度上是对“真实与公允”，特别是其中的真实观念的继承。从这层意义上讲，钱伯斯考察的涉及真实与公允的文献也适用于对可靠性内涵的研究。

钱伯斯分析了现存于英国格拉斯哥（Glasgow）大学档案馆的上百份契约文件。他把这些文件归类为企业契约（合同）和银行贷款协议书两大部分。这些契约对企业簿记质量方面的要求可以概括如下：

表一 企业契约对簿记质量的要求

内 容	格拉斯哥地区 1787~1843	格拉斯哥地区 1843~1883	伦敦地区 1628~1837
规范		2	
准确和规范	12	4	
规范和公允	1		
规范和明晰		11	
正确	1		3
正确和明晰		2	
正确和必要			2
真实和完善			2
必要			1
无特别要求	1	2	2
总 计	15	21	10

表二 银行贷款协议书对会计帐簿质量的要求

内 容	一般协议 1714~1829	清偿条款 1827~1843
正确	12	10
正确和必要	1	54
其他	9	3
无特别要求	2	3
总 计	24	70

表三 银行贷款协议书对会计帐簿中分录质量的要求

内 容	一般协议	清偿条款
公允	6	
公允规范和平直处理		29
公允明晰和真实记录		23
其他要求	11	3
无特别要求	7	15
总 计	24	70

虽然“真实”一词在上述契约中直接出现的频率不高（企业契约 2/46，银行协议书 42/94），“…但是所有出现在契约中的词语都显示出帐簿应当是财务事项的可靠或真实代表”（P.9）。有意思的一点是，当时的企业契约通常都要求在结帐时，会计帐簿要得到各合伙方的签字认可。这可以说明当时的人们已经尝试用某种机制来保证可靠性的实现。

经过研究分析后，钱伯斯得出两点结论。他认为“诸如‘真实与正确’、‘真实与公允’以及类似的提法都只不过是‘方言（vernacular）表达’而已。这种方言表达意在表明，无论从哪方面来说，财务会计处理和概括在记录公司财务事实上都是不能出现错误的”（P.19）。<sup>•</sup>

涉及可靠性的另一部分文献来自诺比斯（Christopher Nobes）。欧共体（EC）九十年代初颁布的公司法的第四号指令对会计处理的真实与公允提出了要求。一时间欧洲大陆众多会计学者投入到对“真实与公允观念”（TFV）的研究中。其中就包括雷丁大学（University of Reading）的会计学教授诺比斯。在研究中，诺比斯考察了 TFV 的起源与传播以及它在各国立法中的体现。他把考察结果归结为下表：

真 实 与 公 允 观 念 的 起 源 和 传 播				
国 家	指令*出现以前，法律中使用的词语（第一次）	指令中的词语	指令的实施	如与指令不同时，法律中的词语
英国	真实与公允观念（1947）	真实与公允观念	1981	———
爱尔兰	真实与公允观念（1963）		1986	———
荷兰	1. 提供一种洞察力以使良好的观点得以形成 2.（长期地）忠实地、明晰地和一贯地报告	提供忠实描述	1983	1.（与 1970 年的一样） 2.（长期地）忠实地、明晰地和一贯地报告
丹麦	———	忠实描述	1981	样式合理的报告
法国	———	忠实描述	1983	———
卢森堡			1984	———

<sup>•</sup> 另一结论是，钱伯斯认为使用市场售价要比成本价更能真实和公允地刻画财产（property）或其他资产的价值。



比利时			1985	———
德国	———	与真实相一致的描述	1985	(符合公认会计原则) 根据事实描述
希腊	———	真实描述	1986	
西班牙	———	真实描述	1989	忠实描述(与法律文件一致)
葡萄牙	———	忠诚观念	1989	真实与适宜的描述
意大利	———	忠实描述	1997	以真实和正确的方法报告

\*指令，指欧共体公司法中的第四号指令。

在文章的概括与结论段，诺比斯写道：“对年度会计处理的法律要求中使用不同的语言符号(signifier)来给出真实与公允观念，说明表达意(signifieds)及其具有的影响会因时因地而异<sup>①</sup>（诺比斯在原文中还详细比较了这些差异）…但是，所有的表达意都涉及一个目的——与忠实性相一致。”(P.12)事实上，“真实与公允观念”虽然在英国流传最久，而且似乎成为财务会计至高无上的原则，但其恰切含义，始终无人能解。直到近些年，英国公司法（1989年）才明确，遵守英国的会计准则——它包括现在的FRSs和过去SSAPs，就是遵守了TFV。<sup>11</sup>

会计学是一门应用性很强的方法学，它整个理论体系中的很多观念都发轫于实践活动，然后再上升到理论上“精雕细琢”、“概括统一”。<sup>②</sup>从钱伯斯和诺比斯的考察可以看出，传承久远的“真实与公允观念”突出地体现了这一点。诚如诺比斯所承认：“表达意因时因地而异的原因在于TFV与实践活动相联结，尽管它试图成为一个独立概念”(P.12)。那么，与TFV联系密切的可靠性思想是否也具有这一特点呢？答案是否定的。让我们来看一看FASB对来自于会计实务的可靠性是如何进行精雕细琢和概括统一的。

要想鞭辟入里地理解FASB对可靠性的界定，首先有必要简单考察一下FASB的“身世”。进入本世纪，西方经济进入大工业时代，日益膨胀的企业需要迅速积聚资本，由此西方资本市场得到长足发展。但此时财务会计还处于“蒙昧”时期——会计惯例纷繁芜杂。对同一交易或事项的处理，可左可右、可此可彼。投机风气盛行的股市得到混乱会计处理的推波助澜，终于在29年爆发了大危机(Big Crash)。痛定思痛。从30年代开始，西方财务会计（以美国为代表，下同）逐渐转向接受公认会计原则(GAAP)的约束和指导。人们希冀能有一种公认的原则来规范出良好的会计实务。财务会计从“蒙昧”时期进入“轴心”时期<sup>③</sup>。美国执业会计师协会(AICPA)相继设立了“会计程序委员会”(CAP，

① 其实，TFV不仅因时因地而异，也因人而异。由Curtin University of Technology的Keith A. Houghton在1987年做的一份实证研究证明会计人员与个人投资者对TFV的认识是不尽相同的。

② 这一过程与平时所说的由感性认识到理性认识，再指导实践的“一次飞跃”、“二次飞跃”并不完全一样。在本文中也无此含义。

③ “蒙昧”、“轴心”以及下文的“理性”概念均引自西方史学。西方史学按文化及思想结构变迁将人类历史断代为三个阶段：蒙昧时期（无知、无觉。以神的力量来解释自然及人类社会）→轴心时期（若干大思想家形成思想文化策源“轴心”：远东的儒家文化、欧洲的爱琴文化和印度半岛的佛文化被认为是三大轴心）→理性时期（人类解释自然的能力大增。人类可以“动力横绝天下”，理性地认识、

1939~1959) 和取而代之的“会计原则委员会”(APB, 1959~1973) 作为准则制定的权威机构, 此时人们制定准则的思路基本是: 假设→原则→规则, 试图用传统财务会计理论“规范”地推演出良好的准则。顺理成章。这一时期, 集传统会计理论之大成的会计理论界若干“圣贤”<sup>①</sup>的看法成了准则制定的思想“轴心”。然而, 会计(产品) 毕竟是有巨大经济后果的(泽夫, A. Zeff, 1978)。阳春白雪的理论认为“应当是”的会计准则, 并没有赢得社会各利益集团的多少喝彩。进入 70 年代, 西方世界的经济形态发生深刻变化, 资本化、全球化和信息化成为大趋势(余绪缨, 1994)。这一背景之下, 一些财务会计的新领域和新问题相继出现, “诸如如何处理企业并购、融资租赁、养老金计划、物价变动影响、国际结算和国际税收、外币折算, 损益计算与分配等…”<sup>12</sup>, 传统会计理论概念一时手足无措。会计准则出现的“真空”和认为遭到不公正待遇的社会利益集团的乘机发难, 使得旧有的准则制定机制风雨飘摇。时势造英雄。在汲取前辈的教训后, 1973 年 FASB 终于粉墨登场。本质上看, 与其说 FASB 是一个准则(理论合理性的) 制定机构, 倒不如说它是一种准则经济利益的平衡机制。首先, 准则委员会由 7 位专职委员组成, 他们分别代表理论界、会计实务界和信息使用者群体。其次, 也是 FASB 出彩的地方, 是引入了“必经程序”(due process) 机制。即会计准则的实施要以讨论备忘录(DM)、征求意见稿(ED) 的形式让社会各界广泛讨论, 在此基础上由来自社会各界的代表集中表决, 最后, 经过“淬火”的准则得以颁布实施。理论上是否完美无缺并非第一位, 能够在各个社会利益集团力量的平衡点上达成共识才是关键。当然, 事物的一个方面也不应被过份夸大。会计学本身毕竟还是一门技术性很强的方法学。准则的制定不可能光“论理”而不“论理”。FASB 模式中的理论武器就是概念框架(conceptual framework, CF) 以及由它作为概念基础推出的从属理论。概念框架既是“架”又是“框”。说它是架是因为它试图提供一套首尾一贯的逻辑架构; 而“框”则意指它要规定出社会利益集团就准则而讨价还价的“理性”范围。出了理论合理性的框框一味地胡搅蛮缠也是行不通的。结果而言, FASB 的“混血儿”出身, 决定了它所代表的观点(应用理论) 往往是理论“正义”和现实“经济利益平衡”的混合物。FASB 对可靠性的阐述相当突出地体现了这一点。分析 FASB 的身世, 就是为了使我们能入木三分地理解 FASB 关于会计信息主要质量特征之一的“可靠性”的特点。

1974 年 6 月 6 日 FASB 颁布一份讨论备忘录, 其中一章的标题是“有用财务信息的质量”; 这标志着 FASB 对可靠性讨论的正式开始。经过 74 年 9 月的两次公开听证会、78 年 1 月的两次公开听证会, 又经过对 77 年 12 月发表的“试论财务会计概念的征求意见稿”的公开征求意见(FASB 共收到 135 份评价函件, 其中 36 份涉及“质量特征”)。FASB 在 1980 年 5 月终于颁布了第二号概念公告(SFAC, No.2)——“会计信息的质量特征”, 阐述了对包括可靠性在内的会计信息的质量特征的认识。<sup>13</sup>

FASB 认为“一个数值的可靠, 以真实反映它意在反映的情况为基础, 同时又向用户保证, 它具有这种反映情况的质量。”(SFAC, No.2, Parg.59) 具体又包括: 真实反映、可核实性和不偏不倚三个次级质量特征。真实反映是指, “一项数值

---

改造世界。神和圣人都已不再。人本主义大回归)。(主要参考杜维明/著,《现代精神与儒家传统》, 三联出版社, 1997 年版)。

① 代表人物有 W. A. 佩顿、A. C. 利特尔顿、M. 穆尼茨、井尻雄士和 R. J. 钱伯斯等人。

或说明，符合它意在反映的现象”(第63段)。可验证性是指，“独立的计量人员采用相同的计量方法，会得出高度一致的结果”。而不偏不倚是，“在制定或执行各种准则时，主要应当关心所产生信息的相关性和可靠性，而不是新规则对特定利益者产生影响”(第98段)。

回忆一下上文对FASB“身世”的描写，再来分析FASB对可靠性的界定，我们会发现FASB所说的“可靠性”，的确体现了理论“正义”与现实经济“利益平衡”相混合这一特点。笔者将FASB的可靠性归结为两个“结合”：理论性与操作性的结合；技术性与社会性的结合。

(1)理论性和操作性的结合。FASB对概念框架研究目的在于“将能够指导首尾一贯的会计准则，并且将说明财务会计和财务报表的性质、作用和局限性…制定、解释和应用会计和报告的准则将反复引证这些概念”<sup>14</sup>。现实存在的惯例五花八门，“首尾一贯”只能由内在逻辑一致理论的“梳理”(扬弃已有惯例)和“发展”(创造新方法)来实现。而理论的“梳理”和“发展”最终又要落实到对会计准则的“制定、解释和应用…”的实务上去。所以，应当承认FASB的概念框架是一种应用理论的集合，它是连接基本理论和会计实务(准则)的桥梁。作为概念框架重要成份的可靠性自然也是理论与实务的联结。FASB可靠性的“理论性”部分体现在“真实反映”(representational faithfulness)概念上。本节前半部分的考察证明“会计真实”是一个传承久远的会计概念，到近代由利特尔顿等人发展到极高水平。FASB的真实反映继承了利特尔顿和井尻雄士等人的理论成果。追求真实、忠诚、平直地反映经济事实也是所有会计信息使用者的共同心声。可惜，真实反映过多地停留在理论范畴。对“真实”的判断始终要依赖理论，真实收益的确定、物价变动时资产的真实计价等莫不如此。理论又是复杂和待发展的，理论不可能明晰透彻、尽善尽美地给出判断“真实反映”与否的操作标准<sup>①</sup>。操作性上的不足只能由“可验证性”(verifiability)来弥补。可验证性摆脱了理论上对“会计真实”似是而非的纠葛。它遵循“多数人原则”(majority principal)，认为多数独立会计人员采用相同会计处理方法，重复出现的一致性结果就是可靠的。事实上，“多数会计人员”遵循的相同会计处理方法又是什么呢？显然是公认会计原则(GAAP)的规定。那么，可验证性的“等价”结果就是遵循并且正确运用GAAP的会计处理所生成的信息是具有可靠性的(至少是具有可验证性的)。(这里隐藏的一个问题将在第三章中被详细讨论)

(2)技术性与社会性的结合。可靠性的技术性集中表现在“真实反映”(侧重理论)和“可验证性”(侧重操作)上，上文多有论及此处不再赘述。可靠性也是具有社会性的，在指导会计准则形成的过程中尤其如此。理论的不够完美导致人们对会计真实的认识有许多模糊和空白地带。而可验证性对准则的发展主要提供操作层面的反馈，本身很难证明哪种准则更具可验证性。可靠性“技术性”上存在局限的现实，使得人们对“具有可靠性”的准则的选择上有了讨价还价的空间。结果是，相当多的“公认”会计原则是在各个利益集团力量平衡点上达成的。<sup>15</sup>不过，为了防止“强势”利益集团的为所欲为，也为了避免理论界“无所作为”的尴尬，FASB的可靠性又包括进了“不偏不倚”

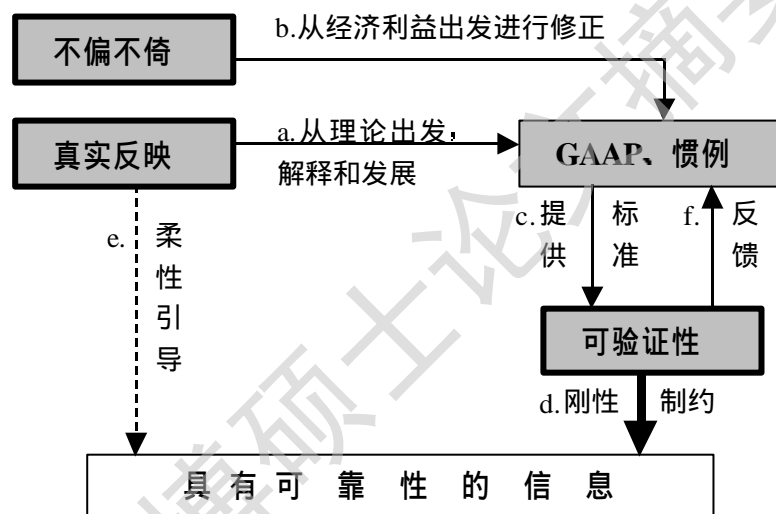
---

① 理论上不够尽善尽美的“真实反映”并不意味着对准则的制定没有用。相反，“会计真实”在理论上的每一次突破，都会引发对会计准则的“改良”。这才是真正的进步。

(neutral)<sup>•</sup>从属质量特征。不偏不倚是理论界和“弱势”利益集团的防御性武器，以防准则的制定“太偏太倚”。实际上，理论上的可靠性与现实利益集团对“具有可靠性”的会计准则制定的影响并不是泾渭分明的，而是往往交织在一起——会计理论往往要合乎强势集团的利益才能成为“强势”理论而真正发挥作用；反过来，利益集团也时时刻刻都在寻找和培育能够维护自己利益的理论。这一场景不禁让人想起井尻雄士的一段论述：

“理论这东西有点象直线，可以弯曲，实际上，利害当事人不是常常把它加以弯曲吗？但谁把它弯曲，谁就有论证的责任…并且，试图把理论付诸实践的学者愿望和利用该理论得到好处的当事人的愿望想吻合的现象也是屡见不鲜的。正因为如此，所以理论和实务的互相结合，互相妥协，就成为美国会计发展的重要因素之一。”<sup>16</sup>

在上述认识的基础上，笔者把 FASB 的可靠性进一步加以解剖，如下图：



其中：

- a. 通过“真实反映”概念对现存准则提供理论解释和支持；在理论上对“真实反映”取得更成熟和统一的认识后，发展更为良好的准则；
- b. 经济利益集团从准则的经济后果出发，对准则进行修正；
- c. 提供评价是否具有可验证性的操作标准；
- d. 通过 GAAP 提供的“刚性”标准，制约会计处理，落实可靠性；
- e. 从理论认识上，为会计人员提供“柔性”的观念引导。主要作用于 GAAP 没有规定到的和需要主观判断的地方（如企业会计政策选择）；
- f. 提供操作面上的反馈。（如 GAAP 的规定是否具有“刚性”<sup>•</sup>）。

### 第三节 我们的看法

<sup>•</sup> 这与井尻雄士等人在理论上所认为的“无偏”(unbiased) 不是同一概念。无偏指向的是，操作过程中个别的或一小部分会计人员因主观或非主观因素而导致的计量结果与意欲反映的事实真相之间的偏离。而不偏不倚则是指准则的制定不要“蓄意”偏向某一利益集团。

<sup>•</sup> “刚性”(hardness) 是指不同会计人员遵循 GAAP 的同一规定，处理同一事项产生不同结果的可能性程度。（井尻雄士，1975）。

要想给可靠性下定义，还有必要澄清两个问题：其一，可靠性概念指向的是会计信息还是生成会计信息的会计行为？其二，可靠性是指“本体”可靠，还是“认识”（效用）可靠？

可靠性概念指向的当然是会计信息，而非会计行为。首先，会计行为是手段，会计信息是目的。目的界定后才能评价进而选择相应手段。因此，将注意力放在会计信息的可靠性上才是抓住解决问题的关键；其次，更为重要的是，只有对信息的可靠性有了比较清楚的认识，才能再论及其他（内在逻辑：何种信息是可靠的→哪种准则更有利于产生该种可靠信息→可以产生可靠信息的会计行为）。

可靠性应当指“本体”（信息本身）的可靠，而非“认识”（需根据信息“效用”进行判断）的可靠。如同 FASB 在 SFAC No.2 中所讲，信息效用的可靠是多种主、客观因素共同作用的结果（例如，药物疗效的可靠不仅取决于药瓶所装的药品与标签上的是否“真实”相符，还要受到是否对症下药（相关性），以及病人身体状况等因素的影响。）假如可靠性定义包括了效用可靠的内容，那么可靠性就会与其他概念（如相关性）有内涵交叉，这不符合科学定义的要求。

笔者给可靠性下的定义是：“可靠性就是真实和超脱偏见。”

“真实”是可靠性的核心。意思是会计信息要准确地代表过去；有把握（概率较大）地描述未来。“真实”这一概念必须结合认识论中的“判断”来加以理解。判断（广义）有三种基本形式：陈述、命题和判断（狭义）。任何一条会计信息都是一个陈述，如：A 企业在 12 月 31 日有现金 500 元；在信息使用者利用会计信息时，会计信息又是他们面对的命题（有待“证实”），如：假设 A 企业在 12 月 31 日有现金 500 元（这一事件）是存在的；而对该会计信息的可靠性进行评价时，又要对命题进行判断，如：A 企业在 12 月 31 日有现金 500 元的假设为“真”。从判断的意义上理解“真实”概念是非常必要的。基于此，我们才有可能取得这样的认识，即“真实”表示对会计信息的“传言达意”判断为真。实际上，会计信息对意欲反映的经济事实的“传言达意”只能刻画经济事实的有限方面（维度，dimension），而不是原原本本、丝毫不差地将客观事实（reality）搬到纸面上来。这也不可能作到。譬如，选择历史成本反映交易和事项时，在资产负债表上列示企业资产为一百万元。“企业资产为一百万元”这条会计信息并不是对企业资产所有方面的描述，而只是从历史成本出发来进行反映。但是，我们并不能因此说该信息不真实、不可靠。也许企业资产的现行市价为二百万元、公允价值为三百万元，但历史成本为一百万元这一信息本身经过“判断”后确实是真实的、可靠的。至于说，以哪一维度反映经济事实，则属于“相关性”概念的范畴。

“超脱偏见”是对“真实”的支持和补充。它具体又有两层含义：其一，会计信息中的数据不能被刻意歪曲。比如，现金实有 200 元，会计记录反映为 500 元；其二，总括而成的“集成”（aggregated）信息的结构不能被刻意歪曲，即要具有“同质性”。譬如，只反映有利的经济事实，而少反映或不反映不利的。虽然，对每一具体的（有利的和不利的）经济事实的反映都是真实的，但总括而成的集成信息却被歪曲掉，成为不真实、不可靠的了。

还需要补充三点：

- （1）笔者没有把可验证性和公允与充分披露纳入可靠性定义是基于以下考虑。如同前面对 FASB 可靠性讨论时所认为的，可验证性是从操作意义出发对信息可靠性的外在衡量。它本身并不代表“会计真实”。笔者认为

可靠性定义应当放在“纯”理论的层面，因此没有把“实用主义的”(pragmatic)可验证性包括进来。当然，这决不是说可验证性可以被轻视。相反，可验证性是对会计处理的“刚性”制约，是生成可靠信息的重要保障(后文有详细论述)。公允与充分披露基本上也指向会计操作(行为)，是生成可靠信息的重要环节，但本身不完全是可靠性。公允与充分披露包含有可靠性成分，不过这已经在“超脱偏见”(第二层含义)中有所体现；而公允与充分披露中还包含一定的相关性含义。可以讲，公允与充分披露是受到“可靠性”和“相关性”双重因素制约。从这重意义上看，可靠性的定义也不宜把它包括进来。

- (2) 本定义中的“超脱偏见”与 FASB 可靠性中的“不偏不倚”并不具有同样的含义。不偏不倚是对经济利益集团在“会计真实”的模糊地带对准则制定权争夺的一种约束。前后对比一下，会发现二者是不同的。
- (3) 虽然说“真实”是可靠性概念的核心，但可靠性并不完全等同于真实性。真实性只是可靠性的“收敛”，是人们追求的理想目标。现实会计处理中，由于主客观因素的影响，可靠信息只能达到“有限”真实。可以认为：

可靠信息 = 客观真实信息(真实) + 主观真实信息(超脱偏见)

“客观真实”是指对经济事实的真实反映不受个别会计人员主观意识的影响。这要取决于两点：(一)有“理”可依。对“会计真实”理论认识越深越广，日常会计处理中人们对会计真实的模糊认识越少，需要估计和判断的机会也相对越小；(二)有“章”可循。人们把理论上对真实性取得的一致认识转化为对会计处理的现实制约(GAAP)的程度越充分，会计处理越具“刚性”，需要主观判断和估计的空间越小。

“主观真实”是指对经济事实的真实反映要受到个别会计人员主观意识的影响。会计人员判断和估计的机会和空间要受是否“有理可依”、“有章可循”的制约，但此二者并不能决定会计人员估计和判断的必然性。是“信息量不充分”<sup>①</sup>导致会计处理需要判断和估计。(一)历史信息量不充分。信息搜寻是有成本的。在“成本—效益”原则的制约下，我们不可能了解所有已经发生的对企业有影响的信息。这些时候，就需要对这些历史信息对企业的，进而是对会计信息的影响进行判断和估计；(二)未来信息量不充分。除了信息搜寻成本外，“会计对象存在着不确定性(uncertainty)，不得不运用估计与判断等带有主观性质的计量手段…”(葛家澍，1996)<sup>17</sup>。

---

① “信息量不充分”接近于“信息不对称”概念，但信息不对称强调的是比较而言(外部人和内部人比较、买主和卖主比较)的信息量不充分。

## 第二章 可靠性思想的历史演进

“以史为鉴可以知兴替”。对可靠性思想历史演进的研究，并不是漫无目的的考据，而是通过探究会计发展史中的一般现象，通过追寻可靠性思想的演化与人类会计活动，乃至社会经济环境变迁之间的因果关系，来揭示可靠性思想在会计发展史中的普遍规律，最终目的还是用发现的“普遍规律”来指导和支持当代的理论研究与实践活动。

诚如荷兰历史学家休齐格（J. Huizinga）所言：“历史是精神的产物…是对高度的想象、真理和知识的不可遏制的渴望所得到的形和线…”<sup>18</sup>

### 第一节 农业社会的可靠性

“会计的发展是反应性的。”（查特菲尔德，1978）。的确，纵观整个会计发展史，会计的历次革命都与会计环境所发生的变化有密切联系。同样，可靠性思想在会计发展史中的每一次“跃迁”都与社会经济形态的变革息息相关。因此，对可靠性思想的历史研究，一定要结合社会经济形态的变革来进行。

可靠性思想的起源可以追溯到人类会计活动的早期——农业社会时期。这一时期，可靠性思想的光芒最早闪耀在中国、巴比伦、古埃及和印度等文明古国。在这些国家，单式簿记和经济牵制思想与组织制度都曾经发展到令人叹为观止的程度。勃兴于此时的中国的“周礼财计组织与制度”、巴比伦的“汉谟拉比法典”<sup>19</sup>、古埃及的内部牵制制度和古印度的“摩奴法典”似乎都昭示，对财物的安全保管和忠实管理提出要求是人类文明发展到一定阶段后的必然产物。作为这些制度和法典有机组成部分或有力支持手段的古代簿记，天然地与财产的这种“经管责任”（stewardship）联系在一起。可以讲，古代簿记产生的重要，甚至是主要的动因就是保障经管责任的可靠履行。

进一步考察，要求经管责任被可靠履行的源动力最初又来自私有制。在农业社会里，私人财富的所有者或是君主，或是神明，亦或是庄园主。在自然经济形态中，他们是“大地的主人”（《摩奴法典》，8.29）。君主、僧侣集团和庄园主限于自身的精力和能力，把他们名下的资财交由官吏、祭司和管家去保管和经营。财富的所有权和经营权的分离，迫切要求有一种相应手段来保证这种经管责任的有效履行。在这一背景下，古代官厅会计、神庙会计和庄园会计应运而生。就象美国会计史学家查特菲尔德所认为：“私人财富的积累导致了受托责任会计的产生。这种会计不仅应保护物质财产的安全，而且应证明管理这些财产的人是否适当地履行了他们的职责。调查受托人的诚实性和可靠性的需要，使内部控制成为所有古代簿记制度的主要特征…”<sup>20</sup>。

毋庸置疑，会计自从来到人间就和“可靠”二字联系在一起。

首先，古代簿记的主要作用就是被用来考察君主、神明和庄园主的资财是否被官吏、祭司和管家“可靠地”保管和经营。据《周礼·天官》记载：“司会掌国之官府郊县都之百物财用，凡在书契版者之贰，以逆群之治而听其会计，以参互考日成，以月要考月成，以岁会考岁成，以周知四周之治，以诏王及冢宰废置。”<sup>21</sup>从这段文字可以看出，周朝簿记是周王和冢宰（相当于宰相）用以考核“官府郊县都”各级官吏业绩，进而决定其升迁的重要依据。类似的证据在《汉谟拉比法典》和《摩奴法典》中都可以找到<sup>22</sup>。神庙会计也有类似的作用。英国著名史

学家柴尔德(V. Gordon Child)在其名著《远古文化史》中写道:“一个苏美尔庙宇…管理那种收入的祭司,必须把他们处理神的财产的情形,向他们的神明主人报告,且须保证他那些产业可以保全并增加…神的执事必须记录下来…世界上最早的文字,是帐单和字典,那并不是偶然的。这些东西,揭露了促成苏美尔文字发明之迫切的实际需要。”<sup>23</sup>至于说庄园会计,这一特点更为突出。“庄园的公爵或伯爵的生活经常依赖于他们大片土地的丰产,以及自己不能亲自管理的各分区人们的效力。日常管理通常委托给授予正式官职的人和各分区的头领。庄园主记帐的目的是由于他需要检查这些管家是否诚实可靠,防止损失和盗窃,提高功效。而从受托的管家方面来看,会计记录乃是自己忠实履行义务的证据。”<sup>24</sup>

其次,既然古代簿记是经管责任是否得以可靠履行的主要证据,那么,簿记本身的“可靠性”就自然格外引人注目。孔子说:“会计,当而已矣。”这里的“当”字含义很广,但不能排除可靠、公正、真实的意思。事实也正是如此。为了保证簿记的可靠,当时的人们可以说是不遗余力。中国和古埃及的内控制度和审计组织体系举世闻名。如《周礼·天官》所描述,在我国周朝,为了保证会计记录的准确可靠,承送给周王和冢宰的“月要”和“岁会”(相当于月度、年度汇总报表),不仅要由会计部门的负责人“司会”进行审核,而且司会还要把会计记录与“职内”(掌管收入)和“职岁”(掌管支出)的收支记录相互“参校”。古埃及的制度也规定“一个官吏的记录必须与其他官吏的记录相一致。记录官登记的会计帐簿须经仓库监督官加以检查,如有严重的违法行为,则以断肢或死刑处之…”<sup>25</sup>。此外,象巴比伦神庙会计中“黏土板”和英国庄园会计中“符木”技术的运用<sup>26</sup>,都是人们对古代簿记“可靠性”孜孜以求的有力证明。

其实,可靠性思想不仅是一种外在的技术要求,也是一种内在的自我履行的行为规范。换句话说,可靠性思想也表现为一种道德。18世纪法国思想先驱卢梭在《社会契约论》中论述到,道德是人类由自然状态过渡到社会状态所达成的隐含“公意”契约。<sup>27</sup>那么,在农业社会里,臣与君、人与神、仆人与主人之间达成的是一种绝对服从的契约。彼时彼地的“公意”是下对上的“忠诚”。而农业社会的可靠性在道德层面上就是一种忠诚。农业社会的自然经济形态中,经管的对象主要是土地和与土地相联系的收获物、孳息等,内容简单、形式单一。会计记录不需要多少判断和估计,记录的可靠与否主要取决与记录人员的“忠诚性”。可靠地履行经管责任,可靠地进行会计记录就是忠诚的表现。可以认为,农业社会的可靠性远没有成为一个独立的概念,它只不过是“忠诚性”集合中的一个元素而已。事实上,以数量记录为主的古代簿记是如此的简单,以至于没有必要把针对计量技术的可靠性作为一个独立概念。为了保证会计处理的“可靠性”,记录人员怀有一颗“忠诚”的心就足够了。

## 第二节 重商主义时期的可靠性

历史环境的变化与早期开放型经济的初步发展,往往造成后来者居上的历史事实。13~15世纪,资本主义经济关系的萌芽,在环地中海的若干“城市共和国”中萌发了。在意大利的佛罗伦萨、热那亚、威尼斯和米兰等城市中,商业、银钱业和手工业高度发达。“到15世纪末,欧洲商业贸易中心从意大利转移到荷兰、西班牙和葡萄牙等国…随后又转移到德、英、法等国。”<sup>28</sup>资本积累的强烈愿望和对神秘东方的向往,使得这些国家的仁人志士纷纷投身于探索东方的大航海活动。1492年,哥伦布从伊里亚半岛出发开始航海探险,揭开了“地理大发现”的序幕。“美洲大陆的发现和通向中国及印度航路的开辟,促使投资者开始把注



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库